



> Retouradres: Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Rijkswaterstaat Noord-Nederland

Ter attentie van [REDACTED]

Postbus 2232

3500 GE Utrecht

**Inspectie Leefomgeving en  
Transport**

Water, Producten en Stoffen  
Handhaving Water en Bodem

**Contactpersoon**

[REDACTED]  
[REDACTED]

**Bijlage**

Inspectierapport

**Ons kenmerk**

148874

Datum 13 december 2017

Betreft Rapportage inspectie zorgplicht

Geachte [REDACTED],

De Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) heeft in de afgelopen periode bij Rijkswaterstaat, regio Noord-Nederland (NN), een inspectie uitgevoerd naar de wijze waarop op strategisch niveau voor de onderdelen 'Bestuurlijke visie en ambitie', (keringen die niet aan de norm voldoen) en 'Bestuurlijke afstemming met aangrenzend areaal', en op uitvoerend niveau vorm en inhoud wordt gegeven aan de zorgplicht voor de primaire waterkeringen.

De overige inrichtingsvragen op strategisch niveau en de vragen op tactisch algemeen niveau zijn, zoals u weet, door [REDACTED] van Rijkswaterstaat beantwoord.

Het resultaat treft u aan in bijgaand inspectierapport.

*Samenvattend oordeel*

NN heeft de inrichting van de zorgplicht op strategisch niveau voor de onderdelen 'Keringen die niet aan de norm voldoen' en 'Afstemming met aangrenzend areaal', geborgd. Voor de inrichting van het tactisch operationeel niveau geldt, dat met name de activiteiten 'Beheren dagelijkse gegevens', 'Inspecteren' en 'Onderhouden' de nodige aandacht verdienen.

Bij de uitvoering voldoet NN voor de activiteiten 'Inspecteren', 'Vergunningverlening' en 'Calamiteitenzorg' aan alle Basiseisen.

Voor de overige vier activiteiten 'Beheren dagelijkse gegevens', 'Onderhouden', 'Toezicht en handhaving' en 'Bediening waterkerende kunstwerken' zijn aandachtspunten benoemd, waarvoor verbeteringen gewenst zijn.

De ILT merkt met betrekking tot de Basiseis evalueren en bijstellen bij de activiteiten 'Beheren dagelijkse gegevens kering', 'Inspecteren', 'Toezicht en Handhaving' en 'Bediening waterkerende kunstwerken' nog op, dat het van belang is dat NN expliciet evalueert (nu gebeurt dat vaak impliciet) en dat ook in een document vastlegt. Leg ook vast dat de evaluatieresultaten, waar nodig, tot bijstelling leiden en bewaak de uitvoering daarvan.

De ILT wijst u voor wat betreft de inrichting nog in het bijzonder op het volgende.

In haar relatie tot de aannemer, die inspectie- en onderhoudswerkzaamheden uitvoert, heeft RWS ten gevolge van de huidige keten/processturing meerdere eindverantwoordelijken voor het gehele proces van inspecteren en onderhouden. Iedere afdeling van de RWS-organisatie verricht haar deel en heeft haar eigen verantwoordelijkheid.

Daarin schuilt het dilemma wie er nu daadwerkelijk eindverantwoordelijk is voor de processen inspecteren en onderhouden. In de praktijk geeft die verantwoordelijksvraag aanleiding tot onduidelijkheid. Niet alleen de regio heeft namelijk een verantwoordelijk HID, maar ook PPO (inspecteren korte termijn), GPO (inspecteren lange termijn) en CIV (kustinspecties).

Een ander punt van aandacht betreft de calamiteitenzorg. Die is bij RWS in een 'driehoek' geregeld, te weten: de regio crisisorganisatie, de VWM incidentorganisatie en het district assetmanagement. Dat is een complex geheel, ook volgens RWS zelf. Theoretisch kan het gebeuren dat problemen op het niveau van assets en/of dreigingsfasen 0/1 niet zichtbaar worden. (Dreigingsfasen 0/1 vallen onder VWM, dreigingsfase 2 valt onder de regio).

VWM levert 24/7 een Officier van Dienst, maar die heeft geen specifieke kennis van de primaire waterkeringen. VWM is landelijk overall procesverantwoordelijk voor de calamiteitenzorg.

De gekozen organisatieopbouw voor de calamiteitenzorg leidt tot 'witte vlekken'. De verantwoordelijken (lijnverantwoordelijken, procesverantwoordelijken, cm-verantwoordelijken) liggen nu verspreid over geheel RWS, van centraal tot in de regio.

Calamiteitenzorg gaat om risicovolle aangelegenheden en heeft daarmee, naar het oordeel van de ILT, behoefte aan een strakke en eenduidige organisatiestructuur, die geen verantwoordelijkheidsvraagstukken oproept.

Voor het merendeel van de aandachtspunten zijn bij NN verbeteracties in gang gezet, dan wel voorzien.

Voor geen enkele activiteit zijn in de inrichting (strategisch en tactisch operationeel) dan wel in de uitvoering tekortkomingen geconstateerd.

Gezien de bevindingen concludeert de ILT dat NN voor de inrichting (strategisch en tactisch operationeel) en de uitvoering van de zorgplicht, op onderdelen (nog) niet in control is.

#### *Reactie Rijkswaterstaat Noord-Nederland*

Ik verneem graag van u of u kunt instemmen met het inspectierapport en het oordeel van de ILT. Daarnaast verzoek ik u mij, zo mogelijk binnen zes weken, over de gewenste verbeteringen te informeren.

#### **Inspectie Leefomgeving en Transport**

Water, Producten en Stoffen  
Handhaving Water en Bodem

#### **Datum**

13 december 2017

#### **Ons kenmerk**

148874

**Datum**  
13 december 2017

**Ons kenmerk**  
148874

*Communicatie*

Ik publiceer het inspectierapport, tezamen met uw reactie, op onze internetsite, maar het is verder aan u om de inhoud van het rapport met anderen te delen.

Een samenvattende rapportage met een landelijk beeld wordt door de ILT niet opgesteld. Wel informeert de ILT de Minister van Infrastructuur en Waterstaat op hoofdlijnen in haar jaarverslag over de resultaten van het toezicht op de zorgplicht primaire waterkeringen.

*Afsluitend*

Ik dank u en uw medewerkers die bij de inspectie betrokken waren voor de medewerking en hoop spoedig uw reactie op deze rapportage te mogen ontvangen.

Hoogachtend,  
DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
namens deze,

[Redacted signature block]

N.B. Deze brief met het inspectierapport en de onderliggende documenten zijn digitaal naar [Redacted] gezonden.