



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
p.a. OMWB
Postbus 75
5000 AB Tilburg

ILT
Veiligheid en instituties
Publieke instellingen
Bedrijven

Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Contactpersoon
Meld- en Informatiecentrum
T 088 489 00 00
www.ilent.nl

Datum 4 juli 2024
Betreft Advies aanvullingen omgevingsvergunning Chijnsgoed
Parkmanagement B.V.

Ons kenmerk
643033

Uw kenmerk
20040970

Geacht College,

Op 13 juni 2024 heeft de ILT ter advisering de vernieuwde aanvraag om een revisie van de omgevingsvergunning van Chijnsgoed Parkmanagement (hierna: Chijnsgoed) voor de inrichting aan de Pastoor Thijssenlaan 43 in Sterksel ontvangen.

Op de voorgaande versie van de aanvraag heb ik op 10 november 2023 advies uitgebracht. Daarom heb ik de wijzigingen van de aanvraag getoetst tegen dat advies. Ik constateer dat de wijzigingen wederom geen of weinig invulling geven aan mijn eerder ingebrachte punten.

1. Niet aangetoond dat het één inrichting betreft

Er wordt een vergunning aangevraagd voor activiteiten die vallen onder verschillende bedrijven.

Voor een vergunning geldt dat die betrekking heeft op één inrichting en niet op meerdere inrichtingen. Uit artikel 1.1 lid 4 van de wet milieubeheer volgt dat installaties (waaronder activiteiten, etc) pas beschouwd worden als één inrichting indien is aangetoond dat zij:

- tot dezelfde onderneming of instelling behoren,
- zij technische, organisatorische of functionele bindingen hebben, en
- in elkaars onmiddellijke nabijheid zijn gelegen.

In eerdere adviezen merkte ik al op dat de aanvraag onvoldoende informatie bevat om in ieder geval de toets tegen de eerste twee criteria te kunnen verrichten. Ik constateer dat de voorliggende versie van de aanvraag geen andere of nieuwe informatie bevat die invulling geeft aan dit punt.

Ter inspiratie verwijs ik naar de wijze waarop de koepelvergunning voor het bedrijventerrein Chemelot is vergund en aangevraagd.

2. Niet aangetoond dat wordt voldaan aan BBT-1

In bijlage 4 van de aanvraag is de toets tegen de BBT conclusies opgenomen. Voor wat betreft de invulling van de BBT-conclusies aangaande het milieubeheerssysteem (zgn.BBT-1) wordt voor het merendeel van de elementen verwezen naar het ISO 14001 certificaat. Echter dat certificaat toont slechts de invulling van element V(d) aan. Het toont niet automatisch de invulling van de andere BBT-1 elementen aan.

Voor de ILT is het van belang om de invulling van de volgende elementen te kunnen toetsen;

- VII. volgen van de ontwikkelingen op het vlak van schonere technologieën;
- IX. op regelmatige basis een sectorale benchmarking uitvoeren.

Voor deze elementen wordt in bijlage 4 van de aanvraag verwezen naar de branchevereniging.

In vorige adviezen merkte ik al op dat onduidelijk is hoe dit lidmaatschap invulling geeft aan deze elementen van een milieubeheerssysteem. Bijlage 4 is nu aangepast met de vermelding dat bij het brancheoverleg basisgegevens worden verkregen voor een benchmark. Hiermee is niet onderbouwd dat er ook daadwerkelijk een benchmark op alle milieuaspecten periodiek wordt uitgevoerd. In hoeverre het brancheoverleg Chijnsgoed in staat stelt ontwikkelingen op het vlak van schonere technologieën te volgen wordt ook niet duidelijk.

3. Geen adequate beheersing van ZZS in afvalstoffen

In mijn vorige adviezen gaf ik aan dat *“een overzicht van voorstelbare ZZS die in de afvalstoffen kunnen voorkomen”* ontbrak. Ik gaf ook aan dat vervolgens per voorstelbare ZZS de aanwezigheid uitgesloten dient te worden (op basis van bv. de herkomst) dan wel beheerst middels specifieke acceptatiecriteria (met bijbehorende monsternamen en analyse).

Chijnsgoed verwijst in de voorliggende versie naar de Inventarisatie ZZS in afvalstoffen van SGS Intron rapport (2019)¹ maar stelt vervolgens dat er geen ZZS in een gehalte hoger dan 0,1% kan voorkomen omdat ze geen gevaarlijke afvalstoffen accepteren. Dat zou moeten blijken uit de aangevraagde eural codes.

Op deze redenering heb ik de volgende aanmerkingen:

a. Concentratie ZZS in ongevaarlijke afvalstoffen

Ook afvalstoffen die geclassificeerd zijn als ongevaarlijk kunnen ZZS boven de concentratiegrenswaarde bevatten. De gevarenclassificatie voor carcinogene of mutagene stoffen geldt weliswaar vanaf 0,1% maar voor reprotoxische stoffen is een afvalstof pas gevaarlijk als de concentratie hoger ligt dan 0,3%. Daarnaast zijn afvalstoffen die PBT-, vPvB-stoffen of stoffen van soortgelijke zorg bevatten vaak geen gevaarlijke afvalstoffen.

b. Beheersing middels euralcode alleen is niet toereikend

Alleen afgaan op de euralcode toekenning van de ontdoener is geen adequate beheersing van het ZZS-gehalte in afvalstoffen. Vanaf het moment dat Chijnsgoed de afvalstof accepteert, neemt zij alle verantwoordelijkheden voor de doelmatige verwerking van die afvalstof over. Dat betekent dat Chijnsgoed zelf ook een risicogestuurde beheersing (waaronder monsternamen en analyse) dient te hebben voor die ZZS die volgens het SGS Intron rapport in de geaccepteerde afvalstoffen kunnen voorkomen.

c. Voor emissies en lozingen is 0,1% niet relevant

¹ Dit rapport kent zijn beperkingen; (1) het is gedateerd, (2) ZZS die vermeld zijn in de kaderrichtlijn Water, het OSPAR verdrag dan wel via zelfclassificatie als ZZS zijn geïdentificeerd vallen buiten de scope, en (3) ZZS waarvan de verwachting is dat ze in gehalten voorkomen die lager zijn dan 0,1% (g/g) vallen ook buiten de scope.

ILT
Veiligheid en instituties
Publieke instellingen
Bedrijven

Datum
4 juli 2024

Ons kenmerk
643033

De 0,1% is een algemene concentratiegrenswaarde waarboven – in het kader van een doelmatige verwerking – een ZZS risico-analyse verricht dient te worden. Echter zoals in LAP-3 staat *“Deze concentratiegrenswaarde mag echter niet worden gebruikt om aan te geven of wel/geen sprake is van een ZZS-houdende afvalstroom. Bij verwerking van afvalstoffen met ZZS onder de concentratiegrenswaarde gelden nog steeds het Activiteitenbesluit, de Wabo, de Waterwet en Arboregeling van kunnen productregelgeving en/of –normen beperkingen stellen aan de beoogde toepassing.”*

ILT
Veiligheid en instituties
Publieke instellingen
Bedrijven

Datum
4 juli 2024

Ons kenmerk
643033

4. Tekortkomingen luchtkwaliteitsonderzoek

a. Emissiefactor fijnstof emissies

De emissiefactor van 1 ton fijnstof per ha per jaar is gebaseerd op een onderzoek van inmiddels 26 jaar geleden bij een op- en overslag van kolen en ertsen op de Maasvlakte. Uit het rapport over dit onderzoek blijken de beperkingen en aannames die zijn genomen waardoor de uitkomsten betrekkelijk zijn. Chijnsgoed maakt niet duidelijk waarom deze emissiefactor representatief is voor hun buitenopslag van stuifgevoelige stoffen. Het zou voor de hand liggen als Chijnsgoed zich baseert op de (recentere) NTA 8029 en de daarbij behorende database voor emissiefactoren van fijnstof.

b. Bevochtiging

Uit de voorliggende aanvraag blijkt niet dat er continue wordt bevochtigd. Alleen als correctieve maatregel bij visuele waarneming van stofverwaaiing bij overslag handelingen. Ook is bevochtiging niet geschikt voor alle stuifklassen. Desalniettemin neemt Chijnsgoed een stofemissie reductie van 85% aan als gevolg van bevochtiging. De onderbouwing hiervan ontbreekt.

c. Verhouding PM_{10} – $PM_{2,5}$

Voor de $PM_{2,5}$ vracht van de buitenopslag wordt aangenomen dat dit 10% van de PM_{10} vracht beslaat. De onderbouwing hiervan ontbreekt.

d. Scope onvolledig

De aanmerkingen onder 3c en onder 6 zijn ook in het kader van luchtkwaliteit relevant.

5. Buitenopslag stuifgevoelige goederen

In eerdere adviezen heb ik aangegeven dat het noodzakelijk is dat Chijnsgoed duidelijk maakt wat de omvang is van de buitenopslag van stuifgevoelige goederen die ze wilt aanvragen en waarom deze opslagactiviteiten niet kunnen voldoen aan BBT-14d (i.e. opslag in gesloten gebouwen met gekanaliseerde emissieafvoer en -behandeling). Ook in de voorliggende versie doet Chijnsgoed dat niet. In de BBT-conclusies afvalbehandeling (2019) wordt BBT-14d als specifiek relevant gepositioneerd.

6. Aanwezigheid van H_2S

In de voorliggende aanvraag staat *“De vergistinginstallatie is voorzien van beluchting om H_2S te voorkomen en wordt gestuurd op een maximale concentratie van 0,1 vol%. Hierdoor is het biogasmengsel niet acuut toxisch en hoeft het niet als toxisch in de modellering te worden meegenomen”*. In mijn vorige advies vroeg ik al om specifiekere toelichting. Die ontbreekt. Het is niet duidelijk met welk doel er wordt belucht (tbv biologische ontzwaveling of verdunning), hoe de H_2S concentratie wordt gemonitord, of de installaties overdrukventielen bevatten die H_2S emitteren

en welke emissie en immissie dat tot gevolg heeft en of de aanwezigheid van zuurstof het groene gas niet ongeschikt maakt voor levering aan het aardgasnet?

Chijnsgoed heeft vorig jaar mei de aanvraag ingediend en nadien twee keer aangevuld. Met bijgaand advies is het de derde keer dat ik min of meer dezelfde punten onder de aandacht breng. Ik adviseer te overwegen de aanvraag buiten behandeling te laten.

Verzending en publicatie

Deze brief wordt tevens gepubliceerd op de website van de ILT.

DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT,
namens deze,



DE INSPECTEUR ILT/TEAM BEDRIJVEN

ILT
Veiligheid en instituties
Publieke instellingen
Bedrijven

Datum
4 juli 2024

Ons kenmerk
643033