



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
p.a. DCMR Milieudienst Rijnmond
Postbus 843
3100 AV Schiedam

Datum 13 mei 2024
Betreft Advies wijzigingsvergunning Gunvor HVO 7552265

ILT
Veiligheid en instituties
Publieke instellingen
Bedrijven

Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Contactgegevens
Meld- en Informatiecentrum
T 088 489 00 00
www.ilent.nl

ons kenmerk
626635

uw kenmerk
Gunvor HVO 7552265

Geacht college,

Op 5 maart 2024 ontving ILT van DCMR Milieudienst Rijnmond het verzoek te adviseren betreffende de aanvraag wijzigingsvergunning van het bedrijf Gunvor Energy Rotterdam B.V. gelegen aan de Moezelweg 255 te Europoort Rotterdam.

Na beoordeling van de voor ILT relevante aspecten heb ik opmerkingen en aandachtspunten met betrekking tot de aanvraag. Hieronder zijn deze punten verwoord.

Aangevraagde installatie

In paragraaf 3.4 van de toelichting op de aanvraag (Aanvraag veranderingsvergunning Wabo – Biobrandstoffenfabriek Gunvor Energy Rotterdam B.V., 1 maart 2024) wordt genoemd dat de installatie onder categorie 4.1a van bijlage I van de Richtlijn Industriële Emissies (RIE) valt. Dat is de chemische fabricage van eenvoudige koolwaterstoffen (lineaire of cyclische, verzadigde of onverzadigde, alifatische of aromatische). Ik ben van mening dat de installatie moet worden gezien als een afvalverbrandingsinstallatie. Daarmee is niet RIE categorie 4.1a maar RIE categorie 5.2a van toepassing op de gehele installatie. De argumenten om de installatie niet te categoriseren als fabricage van organisch-chemische producten maar aan te merken als een afvalverbrandingsinstallatie zijn als volgt:

- Afvalstoffen worden ingenomen als grondstof voor het proces.
- In het activiteitenbesluit milieubeheer (Abm) wordt kraken (pyrolyse) van afval beschouwd als een afvalverbrandingsinstallatie in het geval (een deel van) de producten van het kraken vervolgens worden verbrand. Dit volgt uit de definitie ervan in artikel 1.1: *technische eenheid die specifiek bestemd is voor de thermische behandeling van afvalstoffen, waarin al dan niet de opgewekte warmte wordt teruggewonnen, door de verbranding door oxidatie van afvalstoffen alsmede andere thermische behandlungsprocessen voor zover de producten van de behandeling vervolgens worden verbrand*. Kraken valt onder het begrip 'andere thermische behandlungsprocessen'.
- Bovenstaande volgt ook uit de definitie voor afvalverbrandingsinstallaties die is gegeven in artikel 3 onder 40 van de RIE: *een vaste of mobiele technische eenheid en inrichting die specifiek bestemd is voor de thermische behandeling van afval, al dan niet met terugwinning van de geproduceerde*

verbrandingswarmte, door de verbranding door oxidatie van afval alsmede andere thermische behandelingsprocessen zoals pyrolyse, vergassing en plasmaproces, voor zover de producten van de behandeling vervolgens worden verbrand.

- In paragraaf 4.2.3.1 van de toelichting wordt genoemd dat het in de HVO gevormde methaan uit de afvalstoffen kan worden gebruikt als stookgas in de procesfornuizen van de HVO-installatie. En in diezelfde paragraaf wordt genoemd dat het in de HVO gevormde propaan aan het stookgas van de raffinaderij kan worden toegevoegd. De producten van de andere thermische behandeling dan verbranding door oxidatie worden dus (deels) verbrand.
- De aanleiding om een MER op te stellen was dat de installatie valt onder categorie 18.4 van de C-lijst van het Besluit milieueffectrapportage: "De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie bestemd voor de verbranding of de chemische behandeling van niet-gevaarlijke afvalstoffen" in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een capaciteit van meer dan 100 ton per dag." Alhoewel het MER de chemische behandeling als aanleiding lijkt te nemen, moet dat thermische behandeling van afvalstoffen zijn. En daarmee had het MER een afvalverbrandingsinstallatie als uitgangspunt moeten zijn.

ILT
Veiligheid en instituties
Publieke instellingen
Bedrijven

13 mei 2024

Bovenstaande betekent dat de paragraaf 5.1.2 van het Abm op de installatie van toepassing is (inmiddels paragraaf 4.4 van het Bal aangezien er geen overgangsrecht geldt voor afvalverbrandingsinstallaties). Tenzij de gassen die het resultaat zijn van de behandeling van de afvalstoffen vóór de verbranding zodanig worden gereinigd dat bij de verbranding ervan niet meer emissies ontstaan dan bij de verbranding van aardgas.

Dit laatste is niet aangetoond en is ook niet erg aannemelijk. In paragraaf 4.2.3.1 van de toelichting staat namelijk dat het fuel gas dat uit de amine absorber komt in de verschillende fornuizen wordt gebruikt. De amine absorber moet ammoniak, koolstofdioxide en waterstofsulfide uit de gasstroom verwijderen en mogelijk nog andere componenten. Die technologie zal niet voor alle componenten in het gas even goed werken. Het is niet duidelijk voor welke belasting en met welk verwijderingsrendement de absorber is gedimensioneerd, hoe overschrijding van de belasting wordt voorkomen, hoe eventuele overschrijding vervolgens wordt gesignaleerd en welke correctieve acties daar op volgen.

De aanvraag moet aangepast worden op het feit dat het om een afvalverbrandingsinstallatie gaat. Onder andere de onderbouwing van het aspect het luchtkwaliteit moet hierop worden herzien.

Aangevraagde verandering

De toelichting op de aanvraag benoemt in paragraaf 1.3 globaal de aangevraagde wijzigingen. Voor de onderbouwing van milieueffecten van de aanvraag wordt verwezen naar rapportages die voor het MER zijn opgesteld en niet specifiek voor de aanvraag. Die rapportages en het MER spreken over 'voorgenomen activiteit' (VA), alternatieven en varianten en over het voorkeursalternatief (VKA). Die rapportages geven niet aan welke situatie wordt aangevraagd. Ook de toelichting op de aanvraag benoemt niet welke in het MER beschreven situatie van alternatieven en varianten uiteindelijk wordt aangevraagd. Zodoende is niet duidelijk welke in de rapportages beschreven situaties met verschillende milieueffecten bij de uiteindelijke aanvraag horen. Duidelijk moet in de toelichting verwezen worden naar welke beschreven situatie in de onderbouwende rapportages betrekking heeft op de uiteindelijke aanvraag en wat de bijbehorende resultaten zijn.

Op basis van de in hoofdstuk 4 van de toelichting uitgebreide beschrijving van bedrijfsactiviteiten van de aangevraagde situatie wordt duidelijk dat de aanvraag

het meest overeenkomt met het voorkeursalternatief uit het MER. Het verschil met het voorkeursalternatief uit het MER is dat er in de aanvraag wel een gaswasser op de afblaas van de hotwell van de PTU is geplaatst. Dat volgt uit paragraaf 4.2.2 en 5.7.2 van de toelichting. Dit is overigens ook het uitgangspunt in de onderbouwende rapportages voor het voorkeursalternatief. Daarmee wijkt de beschrijving van het voorkeursalternatief in de onderbouwende rapportages af van de beschrijving in het MER.

ILT
Veiligheid en instituties
Publieke instellingen
Bedrijven

13 mei 2024

Voor de verdere beoordeling van onder andere de aspecten geurhinder en luchtkwaliteit in desbetreffende rapportages ga ik daarom voor de aanvraag uit van de beschrijving van en resultaten voor het voorkeursalternatief, zoals beschreven in de onderbouwende rapportages, dus met gaswasser op de afblaas van de hotwell.

Afvalstoffen

Over de acceptatie en verwerking van afvalstoffen merk ik het volgende op:

- In bijlage MB20 is het AV beleid beschreven. Waarom wordt in deze bijlage B14 [lap3 b-14 zeer-zorgwekkende-stoffen ow 1-1-2024.pdf](#) niet meegenomen?
- In bijlage B4/MB20 'AV Beleid' wordt op pagina 7 boven tabel 2 aangegeven dat het uitsluitend afvalstoffen van de categorie 2 betreft. Wordt hiermee dierlijke afvalstoffen categorie 2 bedoeld?
- In bijlage B4/MB20 'AV Beleid' worden in tabel 2 de euralcodes aangegeven die worden verwerkt in de biobrandstoffenfabriek. In tabel 2 wordt als voorbeeld bij afval van bosbouw TOFA aangegeven. TOFA is toch een bijproduct van de houtverwerkingsindustrie en geen afval bij bosbouw?
- In bijlage B4/MB20 'AV Beleid' wordt in paragraaf 5.2 aangegeven dat tijdens de vooracceptatie de uitgangssituatie is dat de leverancier van de afvalstof een product aanbiedt met de status 'einde afvalstof'. Mocht dit niet zijn voorzien, zal Gunvor dit rapport tijdens de vooracceptatie aanvragen, zodat de afvalstof op het moment van inname en ingebruikname niet meer wordt gezien als afvalstof, maar als grondstof. Hoe wordt dit dan geborgd? En hoe moet dit worden gezien in relatie tot de aanvraag en alle onderbouwende documenten? Daarin wordt overal gesproken van inname van afvalstoffen met bijbehorende Eural-codes. Bovenstaande opmerking suggereert dat geen afvalstoffen worden ingenomen. Aanvrager moet dit nader toelichten.
- In bijlage B4/MB20 'AV Beleid' wordt op pagina 14 voor sectorplan 3 aangegeven dat voor niet-recyclebaar afval, wat valt onder dit sectorplan 3, verbranden de minimumstandaard is. In sectorplan 3 is echter ook het volgende opgenomen: 'Hoofdgebruik als brandstof' als vorm van nuttige toepassing is alleen toegestaan op locaties waarvoor emissiebeperking is gereguleerd in specifieke regelgeving en/of daarop gebaseerde vergunningen. Dit betekent dat afzet als en het verwerken tot (onderdeel van) biobrandstof voor motoren van voer- en vaartuigen, andere mobiele toepassingen of vormen van inzet buiten locaties met gereguleerde emissiebeperking voor deze brandstof verkregen uit een afvalstof niet is toegestaan. Hoe wordt dit in de beschikking vast gelegd?
- In bijlage B4/MB20 'AV Beleid' wordt op pagina 14 voor sectorplan 7 aangegeven dat vergisten en het verbranden van het verkregen biogas de minimumstandaard is.
Advies ILT: In de PTU en HVO vindt geen vergisting plaats. Maar
 - i. Ontgommen
 - ii. Bleken

- iii. Hydrogenering
- iv. Isomerisatie
- v. Kraken
- vi. Scheiding

De minimumstandaard genoemd in sectorplan 7 is composteren en/of vergisten met gebruik van het gevormde biogas als brandstof gevolgd door narijping.

ILT
Veiligheid en instituties
Publieke instellingen
Bedrijven

13 mei 2024

- In bijlage B4/MB20 'AV Beleid' wordt op pagina 16 aangegeven dat er jaarlijks 30 leveringen worden gecontroleerd op de aanwezigheid van ZZS. Advies ILT: Het aantal leveringen is per jaar 389. Slechts 7,7% van de levering worden dus op ZZS geanalyseerd. Waarom niet alle leveringen?

Best Beschikbare Technieken

Over de BBT-toets in bijlage MB13 merk ik het volgende op:

- Primair is getoetst aan de BBT-conclusies uit de BREF organische bulkchemie. Die BREF is alleen niet van toepassing aangezien de grondstoffen afval betreffen. Ook de BBT-conclusies Raffinage van aardolie en gas zijn niet van toepassing omdat ruwe aardolie of gas niet de grondstof van de processen vormt. De verticale BREF van toepassing is de BREF afvalverbranding. Getoetst moet worden aan de BBT-conclusies afvalverbranding en aan de bijbehorende oplegnotitie. Aanvullend zijn relevant de BBT-conclusies afvalbehandeling. De BBT-toets moet hierop herzien worden.
- In bijlage MB13 'BBT-toets' geeft Gunvor op verschillende plekken alleen aan dat zij gebruik maken van een milieumanagement systeem en de nieuwe installatie hierin wordt opgenomen. Hoe wordt er dan gemonitord? En op welke stoffen? En komt de monitoringsfrequentie in het milieumanagementsysteem overeen met de vereisten daarvoor uit de van toepassing zijnde BBT-conclusies in BBT 4 van de BREF Afvalverbranding? Hoe zit het met sectorale benchmarking en het volgen en in aanmerking nemen van de ontwikkeling van schonere technieken (BBT 1)? Aanvrager moet dat bij de desbetreffende BBT-conclusies uit van toepassing zijnde BREF's nader toelichten dan nu in bijlage MB13 gedaan.
- In het in 2020 door de provincie Zuid-Holland ondertekende Schone Lucht Akkoord (SLA) is onder andere afgesproken dat provincies en gemeenten zich bij geactualiseerde en nieuwe vergunningen inzetten om scherpe emissiegrenswaarden te stellen en daartoe bij voorkeur aansluiten bij de emissies die de 30% van de schoonste installaties in Europa kunnen halen. Voor afvalverbranding is dit in 2022 uitgewerkt in de oplegnotitie BREF Afvalverbranding. Hiermee moet rekening worden gehouden bij het toetsen aan emissiegrenswaarden uit BBT-conclusies.
- Volgens BBT 18 van de BREF Afvalverbranding moet om de frequentie van andere dan normale bedrijfsomstandigheden (OTNOC) te verlagen en de emissies van de verbrandingsinstallatie tijdens OTNOC naar lucht en, indien van toepassing, water te verminderen, als onderdeel van het milieubeheersysteem een op risico's gebaseerd OTNOC-beheerplan worden opgesteld en uitgevoerd. Zo een beheerplan ontbreekt in de aanvraag.

Externe veiligheid

Over de QRA in bijlage MB9 merk ik het volgende op:

- In paragraaf 1.4 wordt aangegeven dat gebruik is gemaakt van de Handleiding risicoberekeningen Bevi. Advies ILT: Sinds 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden en de daarbij behorende rekenvoorschriften omgevingsveiligheid.
- In bijlage MB9 'QRA' wordt in 2 aangegeven dat het Bevi van toepassing is. Advies ILT: Sinds 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden en is het Bevi ingetrokken. In de Omgevingsregeling staan nu rekenvoorschrift

omgevingsveiligheid die gebruikt moeten worden. Hierin staat op welke manier het plaatsgebonden risico en aandachtsgebieden berekend moeten worden. Conform artikel 4.16 van het Besluit activiteiten leefomgeving moet er in het veiligheidsrapport o.a. bevatten:

a. de berekende afstand in meters tot waar het plaatsgebonden risico ten hoogste 1 op de 100.000 en 1 op de 1.000.000 per jaar is;

b. de berekende afstand in meters voor het brandaandachtsgebied, explosieaandachtsgebied en gifwolkaandachtsgebied, bedoeld in artikel 5.12 van het Besluit kwaliteit leefomgeving.

De aandachtsgebieden zoals bedoeld in b zijn niet berekend in de QRA.

- In bijlage MB9 'QRA' wordt in H3 aangegeven dat er een subselectie is gedaan.
Advies ILT: In de nieuwe rekenvoorschrift omgevingsveiligheid module I en II is het gebruik van subselectie komen te vervallen en kan dus niet meer toegepast worden.
- In paragraaf 4.1.1 worden voorbeeld stoffen aangegeven. In de tabel 19 wordt aangegeven dat als voorbeeldstof n-Hexaan is voor vloeistoffen met een vlampunt <21°C en n-Nonaan voor vloeistoffen met een vlampunt 21°C - 55°C. In de rekenvoorschrift omgevingsveiligheid module I wordt echter een klasse 1 stof gemodelleerd als n-Hexaan en een klasse 2 stof als n-Nonaan. Klasse 1 stof is een stof met een vlampunt < 23°C en klasse 2 stof het vlampunt 23°C - 55°C.

Geur

Over het aspect geurhinder in bijlage MB6 merk ik het volgende op:

- De geurrapportage is opgesteld voor het MER en niet specifiek voor de aanvraag om veranderingsvergunning. Dat maakt het onduidelijk en onoverzichtelijk welke beschrijvingen en resultaten betrekking hebben op de aangevraagde activiteiten. Zo baseert de conclusie over geur in paragraaf 1.4 van de toelichting op de aanvraag zich op de resultaten van het voorkeursalternatief. Alleen nergens uit blijkt dat de aanvraag het voorkeursalternatief is. Ik adviseer de aanvrager te verzoeken een aparte geurrapportage op te stellen afgestemd op de aangevraagde veranderingen.
- In de procesvoering van Gunvor is een afblaas van de hotwell in de PTU voorzien. Aangenomen is dat in de PTU-installatie van Gunvor alleen UCO wordt voorbereid. Er wordt aangenomen dat de afgassen dezelfde geurconcentratie als UCO hebben (paragraaf 4.2.5). Daarbij is dan de geurconcentratie van 77.636 ou_E/m³ gebruikt (paragraaf 4.1.2). Alleen die geurconcentratie is gemeten aan een opslagtank van UCO bij een bedrijf elders. Daarvan is niet bekend welke procesomstandigheden horen bij de gemeten geurconcentratie. Een vertaalslag van het gemeten resultaat naar de specifieke procesomstandigheden bij Gunvor en betrouwbaarheid ervan is daarmee niet mogelijk. Daarnaast is de afblaas hoofdzakelijk in gebruik als ophoping van hexaan plaatsvindt bij de verwerking van virgin oils. Hexaan zal dus de boventoon voeren in de geuremissie van de afblaas en niet UCO. Hexaan heeft een benzineachtige geur en zal wezenlijk anders zijn dan UCO. Een onderbouwing conform NTA 9065 ontbreekt waarom de gehanteerde geurconcentratie representatief is voor de afblaas van de procestank van de PTU.
- Uit paragraaf 8.3 volgt dat een gaswasser op de afblaas van de PTU noodzakelijk is om de geurbelasting op geurgevoelige objecten te laten voldoen aan maatregelniveau III uit de 'Geuraanpak kerngebied Rijnmond'. Uitgangspunt voor het afleiden van maatregelen is het toepassen van beste beschikbare technieken. Een dimensionering en beschrijving van de werking van de gaswasser moet aan de aanvraag worden toegevoegd. Daarbij moet

bijzondere aandacht worden besteed aan hoe een optimale werking van de gaswasser is geborgd aangezien de afblaas van de PTU slechts 10% van de tijd in werking is.

ILT
Veiligheid en instituties
Publieke instellingen
Bedrijven

Luchtkwaliteit

Over het aspect luchtkwaliteit en emissies naar de lucht in bijlage MB5 merk ik het volgende op:

13 mei 2024

- De luchtkwaliteitsrapportage is opgesteld voor het MER en niet specifiek voor de aanvraag om veranderingsvergunning. Dat maakt het onduidelijk en onoverzichtelijk welke beschrijvingen en resultaten betrekking hebben op de aangevraagde activiteiten. Ik adviseer de aanvrager te verzoeken een aparte luchtkwaliteitsrapportage op te stellen afgestemd op de aangevraagde veranderingen.
- In BBT 28 tot en met 31 van de BREF Afvalverbranding staan de emissiegrenswaarden voor emissies naar de lucht. Die zijn afwijkend van wat is genoemd in de luchtkwaliteitsrapportage.
- In Bijlage MB7 Stikstofdepositie staat dat in het kader van het Schone Lucht Akkoord DCRM heeft verzocht om voor de stookinstallaties de onderkant van de range voor NO_x-emissieconcentraties zoals gedefinieerd in de BBT-gerelateerde emissieniveaus te hanteren. Gunvor heeft de bovenkant gehanteerd. Gunvor heeft de mogelijkheden onderzocht en bevonden dat 30 mg NO_x/Nm³ niet mogelijk is, gezien in de stookinstallaties geen aardgas wordt verbrand, maar het eigen waterstofrijke stookgas. Op basis van leveranciersgegevens is geconcludeerd dat de voor Gunvor maximaal haalbare emissieconcentratie 90 mg NO_x/Nm³ betreft. Dit ligt boven de eis uit het Abm, dus betekent maatwerk. Dat is niet in lijn met SLA, dus ik adviseer u geen maatwerk te verlenen.
- In de toelichting op de aanvraag verzoekt Gunvor in paragraaf 5.3.1 Emissies om een voorschrift in de vergunning op te nemen voor het aanleveren van het monitoringsplan (inclusief de bijbehorende bepalingen van voorzieningen en frequenties) binnen 6 maanden na vergunningverlening. Ik adviseer u dit verzoek in te willigen.

Ik adviseer het bevoegd gezag om op deze punten nadere informatie te vragen en de aandachtspunten in overweging te nemen, alvorens een ontwerpbesluit te nemen ten aanzien van de aanvraag.

Een afschrift van deze brief is ook naar de DCMR Milieudienst Rijnmond gestuurd. Deze brief wordt gepubliceerd op de website van de ILT.

Hoogachtend,

DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT
namens deze,

DE INSPECTEUR ILT/TEAM BEDRIJVEN,