



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Gedeputeerde Staten van Friesland
p.a. Omgevingsdienst Groningen
Postbus 97
9640 Veendam

ILT
Veiligheid en instituties
Publieke instellingen
Bedrijven

Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Contactpersoon
Meld- en Informatiecentrum
T 088 489 00 00
www.ilent.nl

Datum 19 september 2024
Betreft Zienswijze omgevingsvergunning Wenau Beheer B.V.

Ons kenmerk
625505

Uw kenmerk
Z2023-000549

Geacht College,

Op 9 augustus 2024 heeft u de ontwerpbeschikking op de aanvraag om een revisie van de omgevingsvergunning van Wenau Beheer B.V. (hierna: Wenau) voor de inrichting aan De Ynfaert 12 in Heerenveen gepubliceerd. Tevens heeft u de ontwerpbeschikking ter advisering aan ons toe laten komen. Het kenmerk van de ontwerpbeschikking is Z2023-000549.

Ik heb besloten een zienswijze in te dienen op deze ontwerpbeschikking.

Achtergrond

Op 22 februari 2023, 6 december 2023 en op 31 juli 2024 heb ik op verschillende versies van de aanvraag advies uitgebracht. In mijn laatste advies van 31 juli 2024 heb ik geadviseerd de aanvraag buiten behandeling te laten aangezien ik toen voor de derde maal heb gewezen op onvolkomenheden t.a.v. van de risicobeheersing van zeer zorgwekkende stoffen (hierna: ZZS) in afval, de (indirecte) lozing van ZZS en de niet aangetoonde doelmatigheid van de menghandelingen.

Zienswijze

Ik handhaaf mijn standpunt dat de aanvraag niet ontvankelijk is met betrekking tot de aangevraagde indirecte lozing en dat de doelmatigheid van het afvalbeheer niet is aangetoond. Daarom vind ik dat er niet positief op deze aanvraag beschikt had moeten worden. Dit staat los van de constatering dat de voorliggende ontwerpbeschikking ook niet anticipeert op de tekortkomingen in de aanvraag door extra en/of scherpere voorschriften op te nemen.

De volgende constatering ligt ten grondslag aan mijn zienswijze:

Aanvraag voldoet niet aan indieningsvereisten

Uit de wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo), besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) en regeling omgevingsrecht (hierna: Ror) volgen de indieningsvereisten waaraan een aanvraag voor een omgevingsvergunning moet voldoen (indien deze voor de inwerkingtreding van de omgevingswet is ingediend). Vanwege onderstaande voldoet de aanvraag van Wenau niet aan de indieningsvereisten.

a. Onduidelijkheid over lozing stoffen

Uit de aanvraag volgt geen duidelijk beeld over welke stoffen geloosd gaan worden, met welke concentraties en in welke vrachten.

Er is bij de aanvraag aangegeven dat er maximaal 20.000 m³ vanuit de zgn. oily water separator (hierna: OWS installatie) en 8000 m³ vanuit de olie en benzine afscheider (hierna: OBAS) op het openbaar vuilwaterriool op de RWZI Heerenveen geloosd gaat worden.

Uit het voorstel voor lozingsnormen dat als bijlage 15 (a en b) aan de aanvraag is verbonden, blijkt dat Wenau lozing verwacht van minerale olie, AOX, BTEX, een breed palet aan metalen, PFOA, PFOS en GenX, chloride, stikstof, fosfaat, sulfaat en de vier ZZS¹ die volgens het rapport ZZS in Afvalstoffen (SGS Intron, 2019) in een concentratie van meer dan 0,1% kunnen voorkomen in afvalstoffen die vallen onder sectorplan 58. Voor het overgrote deel van deze stoffen vraagt Wenau concentratiegrenswaarden aan, voor enkele niet (tin, mangaan, BTEX, PFOA, PFOS en GenX, ijzer, aluminium). Voor geen enkele van de in bijlage 15 genoemde stoffen wordt een vracht aangevraagd.

Hiermee voldoet de aanvraag niet aan de indieningsvereisten voor een omgevingsvergunning voor een indirecte lozing zoals die zijn geformuleerd in Ror art 4.15.

i. ZZS-risicobeheersing

Bovendien borgt de bedrijfsvoering uit het AV-beleid en AO/IC (dat aan de vergunning is verbonden) niet dat de lozing zich beperkt tot de stoffen die in bijlage 15 genoemd worden. Ik verwijs hiervoor naar mijn advies van 6 december 2023 en mijn advies van 31 juli 2024 welke ook zijn gepubliceerd op onze website. Hetgeen ik in deze adviezen naar voren heb gebracht, wil ik – ter illustratie van de onduidelijkheid – aanvullen met een voorbeeld:

- In §3.2 van het AV-beleid is beschreven hoe afvalstromen worden ingedeeld naar laag, matig, hoog risico voor wat betreft ZZS. Eén van de gevallen die door Wenau worden beschouwd als een laag risico betreffen *“Afvalstoffen die op basis van de snelle acceptatie op basis van afvalstoffenkaarten (zie §3.3.2.2 en Bijlage 8) worden aangeleverd.”* Raadpleging van bijlage 8 van het AV-beleid leert echter dat dit geldt voor afvalstoffen waarvan het overgrote deel is ingedeeld naar eural codes voor gevaarlijke afvalstoffen (130701*; 130702*; 130703*, 130208*, 130307*, 130308*, 130501*; 130502*; 130503*; 130506*; 130507*; 130508*, 160708*) en waarvan de verwerking bij Wenau fasescheiding betreft met lozen van de waterige fractie op het gemeentelijk vuilwaterriool (al dan niet voorafgaand door behandeling in de OWS-installatie). Raadpleging van de *“Eural_lijst_Wenau_opslag en doorzet”* laat zien dat Wenau deze eural codes heeft ingedeeld onder SP-56, SP-58, of SP-59. Raadpleging van het SGS Intron rapport laat zien dat SGS bijna 20 verschillende ZZS in een concentratie hoger dan 0,1% verwacht aan te treffen in afvalstoffen die onder deze sectorplannen vallen (overigens zijn voor de beoordeling van de indirecte lozing ook ZZS in een concentratie lager dan 0,1% van belang).
- Tegelijkertijd staat in dezelfde paragraaf van het AV-beleid dat Wenau afvalstoffen waarvan aanwezigheid van ZZS wordt vermoed in één of meerdere fases van de afvalstof als hoog risico beschouwd. Wenau stelt dat voor dergelijke gevallen voorkomen wordt dat ZZS door lozen van afvalwater naar het riool in het milieu terecht komt. Hoe Wenau dat doet wordt niet duidelijk. Bovendien volgt het ook niet uit de laag risico indeling van afvalstoffen die op basis van afvalstoffenkaarten worden aangeleverd.

ILT
Veiligheid en instituties
Publieke instellingen
Bedrijven

Datum
19 september 2024

Ons kenmerk
625505

¹ Pentachloroethane, trichlooretheen, natriumtetraboraat, dibutyl phthalate (DBP)

Hiermee voldoet de aanvraag niet aan de indieningsvereisten voor een omgevingsvergunning voor een indirecte lozing zoals die zijn geformuleerd in de Ror art 4.15., de eisen die in het LAP-3 zijn gesteld m.b.t. ZZS-risicobeheersing in het afvalbeheer (waar het bevoegd gezag op basis van 10.14 Wet Milieubeheer rekening mee moet houden), en het algemene uitgangspunt dat de informatie die een aanvraag conform de indieningsvereisten dient te bevatten volledig, duidelijk en niet tegenstrijdig moet zijn.

ILT
Veiligheid en instituties
Publieke instellingen
Bedrijven

Datum
19 september 2024

Ons kenmerk
625505

b. Onduidelijkheid over doelmatigheid menghandelingen

De doelmatigheid van de aangevraagde menghandelingen is niet aangetoond.

Hiervoor verwijs ik naar hetgeen ik in mijn advies d.d. 6 december 2023 over de aangevraagde menghandelingen heb opgeschreven.

c. Immissietoets ontbreekt

De aanvraag bevat niet de informatie die op basis van de Ror art.4.15h wel is vereist, i.e. "beschrijving van de aard en omvang van de belasting van de kwaliteit van het oppervlaktewaterlichaam ten gevolge van het lozen van het afvalwater of andere afvalstoffen, daaronder begrepen een overzicht van de belangrijke nadelige effecten op het watermilieu;". Bij de beoordeling zou het bevoegd gezag op basis van Ror art 9.2 vervolgens rekening moeten houden met het Handboek Immissietoets (2019). Maar zowel immissiegegevens als de toets daarop ontbreken in de aanvraag.

Niet voldoen aan de best beschikbare technieken (hierna: BBT)

Op basis van Wabo art.2.14 lid 1 sub c dient het bevoegd gezag BBT-conclusies in acht te nemen. Uit de voorliggende ontwerpbeschikking blijkt dat vanwege onderstaande niet het geval.

d. Afvalwaterzuivering voldoet niet aan BBT

In het ontwerp en functioneren van de afvalwaterzuiveringsinstallatie gaat Wenau uit van de veronderstelling dat er geen opgeloste verontreinigingen (waaronder ZZS) aanwezig zijn. De afvalwaterzuivering is alleen ontworpen voor de verwijdering van vaste zwevende deeltjes.

Uit de aanvraag (bijlage 15) blijkt dat Wenau wel uitgaat van de aanwezigheid van opgeloste verontreinigingen (zoals bv. kwik) en de lozing van deze stoffen aanvraagt. Bovendien is door de bedrijfsvoering die is omschreven in het AV-beleid en AO/IC (dat aan de vergunning is verbonden) een wezenlijk risico aanwezig dat de lozing zich niet beperkt tot alleen de stoffen die in bijlage 15 genoemd worden.

In de BBT-conclusies afvalbehandeling (2018) zijn onder BBT 20 technieken omschreven voor de verwijdering van opgeloste niet biologisch afbreekbare stoffen. Wenau past deze technieken niet toe in haar afvalwaterzuivering terwijl ze het wel loost. Daarom voldoet de afvalwaterzuivering niet aan BBT.

e. Monitoringsfrequentie voldoet niet aan BBT

De monitoringsfrequenties die in voorschrift 13.3.2 zijn opgenomen voor een deel van de stoffen die Wenau aanvraagt te lozen, zijn gebaseerd op BBT 7 van de BBT-conclusies Afvalbehandeling (2018) volgens de toelichting in de inhoudelijke overwegingen.

Echter voor de parameters minerale olie, AOX, arseen, cadmium, koper, lood, nikkel, zink, chroom, mangaan, chroom-6, kwik, stikstof en fosfaat staat in BBT 20 een frequentie van eenmaal per dag opgegeven voor "behandeling van op water gebaseerde, vloeibare afvalstromen" en niet een frequentie van eenmaal per maand zoals in voorschrift 13.3.2 is opgenomen.

f. ABM-toets ontbreekt

De aanvraag bevat geen toets op basis van de Algemene Beoordelings Methodiek (hierna ABM) uit 2016. Hierdoor is de waterbezwaarlijkheid van de verontreinigde stoffen die in het te lozen afvalwater aanwezig kunnen zijn niet vastgesteld en ook de daaraan gekoppelde saneringsinspanning niet.

De ABM is in de Ror opgenomen als een Nederlands informatiedocument over BBT waar het bevoegd gezag rekening mee moet houden.

ILT
Veiligheid en instituties
Publieke instellingen
Bedrijven

Datum
19 september 2024

Ons kenmerk
625505

g. Basis concentratiegrenswaarden voor lozingen onduidelijk

Los van al het voorgaande is de basis van de concentratiegrenswaarden die in voorschrift 13.3.2 zijn opgenomen voor een deel van de parameters niet duidelijk. In de inhoudelijke overwegingen staat dat de concentratiegrenswaarden zijn gebaseerd op BBT 20 van de BBT-conclusies Afvalbehandeling (2018). Echter het volgende valt op;

- i. Alleen minerale olie, AOX, chroom, en kwik vallen binnen de range van de concentratiegrenswaarden die in BBT 20 zijn opgenomen. Hierbij valt op dat voor minerale olie, chroom en kwik de hoogste concentratiegrenswaarde die op basis van BBT 20 mogelijk is, is vergund.
- ii. Voor arseen, cadmium, koper, lood, nikkel en zink ligt de concentratiegrenswaarde een factor 2 tot 3 hoger dan de maximale concentratiegrenswaarde die in BBT 20 voor de betreffende stof is opgenomen.
- iii. Voor BTEX, tin, mangaan, PFOA, PFOS en GenX zijn geen concentratiegrenswaarden opgenomen. Waarom is niet duidelijk.
- iv. Voor de overige componenten waarvoor concentratiegrenswaarden zijn opgenomen, wordt niet duidelijk wat de basis daarvan is.
- v. Niet alle stoffen waarvoor Wenau lozing aanvraagt (bijlage 15) keren terug in voorschrift 13.3.2. Zo ontbreken bijvoorbeeld pentachloroethane, trichlooretheen, natriumtetraboraat, dibutyl phthalate (DBP). Waarom is niet duidelijk.

Onjuiste verwijzingen

Ik wil verder opmerken dat voor een groot deel van de documenten die in de ontwerpbeschikking aan de vergunning zijn verbonden de documentnummers niet overeenkomen met de nummers van de documenten die met de publicatie van de ontwerpbeschikking digitaal ter inzage zijn gelegd. Vanwege de juridische consequenties wil ik u daar bij deze op attenderen.

Advies

Ik adviseer u van uw besluit terug te komen en de aanvraag als niet ontvankelijk te beschouwen.

Verzending en publicatie

Deze brief wordt tevens gepubliceerd op de website van de ILT.

DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT,
namens deze,
DE INSPECTEUR ILT/TEAM BEDRIJVEN


Senior Inspecteur